



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-385/2026-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Dubravke Matas, sutkinje izvjestiteljice i Mladena Šimundića, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom ZARA NAUTILUS j.d.o.o. u stečaju, Zadar, Ulica Krste Odaka 10, OIB: 42419440681, kojeg zastupa stečajni upravitelj Marko Fak iz Zagreba, odlučujući o žalbi razlučnog vjerovnika Hrvatske banke za obnovu i razvitak, Zagreb, Strossmayerov trg 9, OIB: 26702280390, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-170/2023-101 od 30. prosinca 2025., u sjednici vijeća održanoj 4. veljače 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba razlučnog vjerovnika Hrvatske banke za obnovu i razvitak, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-170/2023-101 od 30. prosinca 2025.

### Obrazloženje

1. Rješenjem označenim u izreci Trgovački sud u Zadru, je odlučio:

„I. Od diobne mase ostvarene prodajom imovine stečajnog dužnika ZARA NAUTILUS j.d.o.o. u stečaju, Zadar, Ulica Krste Odaka 10, OIB: 42419440681 i to pokretnine plovilo - oznake 1247 VD, NIB: 250746, namiruju se

a). Prvenstveno

Stečajna masa stečajnog dužnika temeljem stvarno nastalih troškova unovčenja predmeta razlučnog prava u iznosu od 12.532,16 eura.

II. Nalaže se Financijskoj agenciji (identifikator predmeta prodaje 27027) da izvrši prijenos novčanih sredstava sa posebnih računa i to IBAN: HR3323900011300028779 (broj računa na kojem se nalazi uplaćena jamčevina u iznosu od 2.875,00 eura) i IBAN: HR1123900011300028787 (broj računa na kojem se nalazi uplaćena kupovna u iznosu od 14.000,00 eura), na način da:

1. stečajnom dužniku na račun broj IBAN: HR 642 3900 0111 0140 3164, na ime stvarno nastalih troškova unovčenja predmeta razlučnog prava iznos od 12.532,16 eura“.

2. Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio razlučni vjerovnik Hrvatska banka za obnovu i razvitak iz razloga pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede odredaba parničnog postupka u vezi s čl. 10. i čl. 247. Stečajnog zakona. Ističe kako je sud 30. prosinca 2025. donio istu odluku kakvu je donio i 25. veljače 2025. odnosno izreka rješenja u odnosu na točku I. a) i točku II. 1., u odnosu na koju je HBOR podnio prvotno žalbu je identična te time prvostupanjski sud nije utvrdio relevantne činjenice te donio novu odluku na osnovi činjenica koje je HBOR iznio u žalbu koju je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske ocijenio osnovanom. Razlučni vjerovnik podnosi žalbu u dijelu kojim je u troškove unovčenja obračunat iznos PDV u odnosu na kupovninu ostvarenu prodajom pokretnine, u iznosu od 3.375,00 EUR. Ponovno ističe kako je jasno vidljivo da u procijenjenoj vrijednosti i iznosima po kojima se dražbovalo, nije bio ukalkuliran i PDV, stoga isti nije ni moguće prikazati kao trošak kupovnine i za isti umanjivati iznos iz kojeg se namiruje HBOR kao razlučni vjerovnik. Žalitelj smatra kako se ostvarena prodajna cijena na dražbi trebala uvećati za iznos PDV-a i da istu nadoplati kupac plovila odnosno teret obveze plaćanja PDV-a snosi kupac kako je i navedeno u točki VIII. izreke zaključka o prodaji od 5. travnja 2024. godine te točki V. izreke rješenja o dosudi od 9. listopada 2024. Razlučni vjerovnik smatra kako stečajni upravitelj s obzirom na navedeno nije postupao kao dobar gospodar, sukladno odredbi čl. 89. Stečajnog zakona. Ističe se kako utvrđenje suda na okolnost ulazi li iznos PDV-a u cijenu pokretnine koja je predmet prodaje nije diskreciona ocjena suda već odluka o tome ovisi o pravilnoj primjeni mjerodavnih materijalno pravnih odredbi Zakona o porezu na dodanu vrijednost. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

3. Žalba nije osnovana.

4. Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/2005., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22. i 155/23.; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15., 104/17., 36/22. i 27/24.; dalje: SZ), pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

5. Iz spisa je vidljiv tijek prodaje pokretnine stečajnog dužnika (plovila) opterećene razlučnim pravom u predmetnom stečajnom postupku. Nakon rješenja o prodaji od 14. ožujka 2024. je uslijedio zaključak o prodaji 5. travnja 2024. u kojem je određena procijenjena vrijednost predmeta prodaje elektroničkom javnom dražbom, a prema točki VIII. izreke: Sve poreze, pristojbe i druge troškove u svezi s prodajom i prijenosom vlasništva snosi kupac o dospelosti. Točno ukazuje žalitelj na to da je rješenjem o dosudi u ovom postupku (9. listopada 2024.) u točki V. izreke također navedeno kako će porez snositi kupac.

6. Odredbom članka 247. stavka 1. SZ-a propisano je da se nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje u stečajnom postupku uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnoga postupka o ovrši na nekretnini, dok stavak 8. istog članka propisuje primjenu stavaka 1.-7. na odgovarajući način na prodaju brodova, zrakoplova i drugih prava upisanih u javne knjige.

6.1. Odredbom članka 98. stavka 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12., 25/13., 93/14., 55/16. i 73/17.; dalje: OZ) propisano je da uvjeti prodaje, uz ostale podatke, sadrže: 1. pobliži opis nekretnine s pripadcima, 2. naznaku prava koja ne prestaju prodajom, 3. naznaku je li nekretnina slobodna od osoba i stvari, odnosno stanuje li ovršenik s članovima svoje obitelji u nekretnini ili je ona dana u najam ili zakup, 4. vrijednost nekretnine utvrđenu zaključkom o prodaji, 5. cijenu po kojoj se nekretnina može prodati i tko je dužan platiti poreze i pristojbe u svezi s prodajom, 6. rok u kojem je kupac dužan položiti kupovninu, 7. način prodaje, 8. iznos osiguranja, rok u kojemu mora biti dano, kod koga i kako mora biti dano i 9. posebne uvjete koje kupac mora ispunjavati da bi mogao steći nekretninu. Dakle, podatak o tome tko je dužan platiti poreze i pristojbe u svezi s predmetnom nekretninom predstavlja jedan od obvezatnih uvjeta prodaje iz članka 98. stavka 1. OZ-a koji, između ostalih, moraju biti utvrđeni zaključkom o prodaji nekretnine (članak 247. stavak 3. SZ-a). Međutim, navedena činjenica u konkretnom slučaju ne utječe na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja koje je doneseno pravilnom primjenom odredaba članaka 103. i 108. OZ-a u vezi s odredbama članka 247. SZ-a.

6.2. Predmetna isporuka podliježe oporezivanju porezom na dodanu vrijednost te je stečajni dužnik obveznik tog poreza sukladno članku 4. stavku 1. Zakona o PDV-u. Ta obveza proizlazi i iz Pravilnika o porezu na dodanu vrijednost („Narodne novine“ broj: 79/13., 85/13., 160/13., 35/14., 157/14., 130/15., 1/17., 41/17., 128/17., 1/19. i 1/20.), odnosno iz odredbe članka 21. koja glasi:

(1) Kad zakonom utvrđeno tijelo u postupku ovrhe proda neko dobro, ne smatra se da je došlo do isporuke između dužnika i ovršnog tijela već do izravne dužnikove isporuke kupcu, koja podliježe oporezivanju.

(2) Pri prodaji dobara u postupku ovrhe koji provodi Porezna uprava prema odredbama Općeg poreznog zakona i drugih propisa, smatra se da je došlo do izravne dužnikove isporuke kupcu.

(3) U dokumentu o prodaji dobara ovršno tijelo obračunava PDV u ime dužnika, ako je dužnik upisan u registar obveznika PDV-a. Ovršno tijelo dostavlja Poreznoj upravi radi zaduženja obračun PDV-a. Navedeno se ne primjenjuje u slučaju iz članka 75. stavka 3. točke d) Zakona.

(4) Odredbe stavaka 1., 2. i 3. ovoga članka na jednak se način primjenjuju i kod punopravnog stjecanja vlasništva u postupku fiducije.

Ključna je činjenica u ovom slučaju da kupac nije obveznik u sustavu PDV-a pa je stečajni dužnik obvezan platiti PDV iz kupovnine, jer se ne primjenjuje prijenos porezne obveze na stjecatelja nekretnine po odredbi članka 75. Zakona o PDV-u i smatra se kako postignuta cijena predstavlja cijenu u koju je uključen PDV, budući da je dužnik obveznik u sustavu PDV-a.

7. Slijedom navedenog, valjalo je primjenom odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a odbiti predmetnu žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 4. veljače 2026.

Predsjednica vijeća  
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **9-30882-86de0**

Kontrolni broj: **09fdd-683ba-100c1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.